

COMUNE DI PALERMO
ARCHIVIO SEGR. GENERALE
24 MAG 2011
Serie 392765 Cal. Fusc. Data 24-05-2011
Prot. N.



2-3

COMUNE DI PALERMO
CORPO DI POLIZIA MUNICIPALE DI PALERMO
SEGRETERIA DEL COMANDANTE
Tel. 091/6954255 – e-mail: s.diperi@comune.palermo.it

Prot. N. 43/195

Palermo, li

23 MAG. 2011

OGGETTO: Interrogazione con risposta scritta n. 22 del 09.02.2011 Consigliere Comunale Nadia Spallitta (Gruppo Consiliare "Un'altra Storia") su "Gestione della procedura di verbalizzazione delle violazioni al Codice della Strada da parte del Comando di Polizia Municipale di Palermo"

All'Ufficio di Staff del Segretario Generale
Ufficio Atti Ispettivi e Provvedimenti Sindacali
del Comune di
PALERMO

In riscontro alla nota di cui in oggetto, si fa seguito alla nostra precedente nota prot. 43/160 del 13.04.2011 di questo Ufficio al fine di integrare la stessa.

In ordine al punto 4) dell'interrogazione:

si rappresenta che a seguito della citata trasmissione televisiva Striscia la Notizia, questo Comando ha provveduto a trasmettere gli atti alla magistratura per le valutazioni del caso.

Trattandosi di atti *sub iudice*, non si ritiene possibile trasmettere copia di quanto richiesto.

In ordine al punto 5) dell'interrogazione:

si riferisce che dal 2000 fino al subentro di Poste Italiane, il servizio era affidato in outsourcing alla Sispi, la quale ricorreva per la fornitura dell'applicativo ad un partner esterno, tale Società Tholos successivamente ridenominata Infoelaborazioni; il 13.12.2005 con

ordinanza commissariale del Sindaco pro-tempore, nella qualità di Commissario Straordinario per l'emergenza traffico, veniva affidato il servizio di elaborazione e notifica a Poste Italiane S.p.A. firmando il relativo affidamento.

- a) l'intero servizio veniva esternalizzato; restava in carico al personale di P.M. la validazione ed il controllo dei dati elaborati e le procedure di rinotifica e post-notifica;
- b) le motivazioni sono quelle riportate nell'allegata O.S. n. 7 del 2005;
- c) non è stata espletata gara, essendo stato effettuato un affidamento diretto;
- d) si allega copia dell'accordo di servizio.

In ordine al punto 6) dell'interrogazione:

i costi annui, in base alle fatture emesse, sono stati i seguenti:

2006: Euro 388.556,52

2007: servizio sospeso

2008: Euro 1.358.812,95

2009: Euro 1.922.694,32

2010: Euro 3.246.868,06

La congruità dei costi è stata analizzata da un'apposito gruppo di lavoro costituito dal Direttore Generale e composto dall'Ispettore Girolamo Renda, dal Dott. Gaspare Nuccio e dal Dott. Antonino Pusateri, i quali hanno valutato che:

- a) i costi postali di invio delle raccomandate sarebbero stati uguali con qualsiasi soggetto fosse stato incaricato del servizio;
- b) ai tempi era nota l'inefficienza nelle procedure di notifica a mezzo messi comunali effettuata, ad esempio, dal concessionario per i ruoli Serit S.p.A., per cui nel bilancio costi/benefici il servizio postale si faceva preferire rispetto alla notifica tramite messi comunali;
- c) il ragionamento adottato era quello di risparmiare risorse umane del Comando per poi impiegarlo su strada e, quindi, non basandosi su un puro fattore economico di costi. In ogni caso, il data entry non era una voce extra nel corrispettivo da pagare all'affidatario per atto da notificare.

In ordine al punto 7) dell'interrogazione:

il personale responsabile del servizio di outsourcing aveva credenziali amministrative solamente per accedere al server a loro messo a disposizione nei locali del Comando ed inserito nel dominio del Comando CPM.

Lo stesso personale aveva diritti amministrativi sull'applicativo.

A) I nominativi erano i seguenti: Caruso Orazio e D'Arrigo Domenico.

In ordine al punto 8) dell'interrogazione:

l'A.C. non ha sostenuto finora dei costi consequenziali alla sentenza del Tar che annullava l'Ordinanza commissariale che aveva autorizzato l'affidamento.

Si allega copia della sentenza del TAR.S.

In ordine al punto 9) dell'interrogazione:

il Comando gestisce attualmente in outsourcing con Poste Italiane il servizio con un costo di € 12,41 per ciascun atto spedito per la notifica. Tale costo viene interamente ribaltato sul responsabile della violazione ai sensi dell'art. 201 del CdS.

In ordine al punto 10) dell'interrogazione:

si veda risposta di cui al punto n. 7.

In ordine al punto 11) dell'interrogazione:

La notifica viene effettuata regolarmente nei tempi previsti con le stesse percentuali di quando la notifica era prevista entro i 150 giorni.

In ordine al punto 12) dell'interrogazione:

Come è noto, il Consiglio Comunale ha disposto l'affidamento del servizio alla Sispi ordinando la revoca del bando di gara già in corso di pubblicazione finalizzato alla ricerca del soggetto terzo a cui affidare il servizio.

Il costo per singolo atto previsto nel progetto Sispi, comprensivo dell'intera gestione del servizio (hardware, software, data entry e contabilizzazione) è di € 11,80 per atto postalizzato, a fronte di quello di € 12,41 praticato dalle Poste Italiane in virtù del citato Accordo di Servizio.

Il costo di eventuali atti postalizzati direttamente dal Comando è quello della raccomandata A.R. (€ 6,60) e del CAN/CAD (€ 3,90); tuttavia ciò non comprende, ovviamente, i costi relativi alla gestione del servizio, non quantificabili, ma riguarda solo la spedizione degli atti.

Riguardo alle modalità di resa del servizio da parte della Sispi si rinvia alla lettura del relativo progetto; in particolare:

- I) sarà la Sispi a provvedere al data entry;
- II) sarà la Sispi a provvedere a stampare e imbustare;
- III) sarà la Sispi a provvedere alla consegna dei verbali;
- IV) sarà la Sispi a provvedere alla rendicontazione delle notifiche;
- V) il tempo previsto dal progetto è di 90 giorni.

In ordine al punto 13) dell'interrogazione:

si ribadisce che è stata una precisa statuizione del Consiglio Comunale a disporre l'affidamento del servizio alla Sispi, per cui le motivazioni sono desumibili dai relativi atti deliberativi.

In ordine al punto 14) dell'interrogazione:

le cause che possono legittimare la sospensione di un avviso di violazione sono le seguenti: sostituzione dell'avviso con verbale direttamente contestato sui luoghi a seguito del sopraggiungimento del trasgressore, mancanza di dati essenziali (orario, data, indirizzo, località, infrazione, targa, etc.), mancata corrispondenza della marca/modello del veicolo rispetto alla visura P.R.A./motorizzazione.

In tali casi, in considerazione dell'evidente vizio di forma, l'eventuale notifica del verbale sarebbe solo un ingiustificato costo per l'A.C.

In ordine al punto 15) dell'interrogazione:

non è in atto possibile fornire l'enorme quantità di informazioni richieste; ciò potrà essere fatto seppur parzialmente nei prossimi mesi, allorchè la Sispi, preso in carico il servizio di gestione dei verbali, avrà ripristinato la possibilità di lettura della banca dati dell'Infoelaborazioni di cui al punto 5); attualmente gli unici dati che è possibile fornire sono i seguenti:

ANNO 2008

CONTRARI	FAVOREVOLI	Trasmessi per applicazione Art. 4 L. 689/81 (F.O.) e Pass	INAMM/IRRICEV.	RIPRODUZIONI	EMISSIONE V.C.ART. 94	TOTALI LAVORATI
1.826	3.326	862	215	830	294	7.353

ANNO 2009

CONTRARI	FAVOREVOLI	Trasmessi per applicazione Art. 4 L. 689/81 (F.O.)	INAMM/ IRRICEV.	RIPRODUZIONI	EMISSIONE V.C.ART. 94	TOTALI LAVORATI
1.217	3.212	197	102	438	296	5.462

ANNO 2010

CONTRARI	FAVOREVOLI	Trasmessi per applicazione Art. 4 L. 689/81 (F.O.)	INAMM/ IRRICEV.	RIPRODUZIONI	EMISSIONE V.C.ART. 94	TOTALI LAVORATI
1.893	2.831	267	153	675	329	6.148

In ordine al punto 16) dell'interrogazione:

Se la richiesta si riferisce alle somme non ancora riscosse dal concessionario (Serit) il quesito dovrà essere rivolto alla Ragioneria Generale.

Se invece si riferisce all'ammontare degli sgravi effettuati per avvenuta verifica di non debenza della sanzione, a seguito di segnalazione/ricorso, i dati che si possono fornire sono i seguenti:

	Anno 2005	Anno 2006	Anno 2007	Anno 2008	Anno 2009	Anno 2010
Importo iscritto a ruolo	€ 17.211.273,00	€ 16.285.140,00	€ 14.057.746,00	€ 21.683.431,00	€ 14.454.043,00	€ 11.244.781,00
Sgravi effettuati	€ 326.171,69	€ 447.843,34	€ 673.753,84	€ 1.039.994,13	€ 1.017.947,77	€ 904.983,23

In ordine al punto 17) dell'interrogazione:

Modalità e costi sono quelli propri della riscossione coattiva giusta convenzione fra il Comune di Palermo e la Serit; circa i risultati, la percentuale di riscossione in atto è del 25% circa.

In ordine al punto 18) dell'interrogazione:

I responsabili in grado di accedere quali amministratori del sistema, negli anni 2004 – 2010 sono stati i seguenti: Marco Matranga, Lo Piccolo Salvatore, Cessati Emilio, Basile Gioacchina, Renda Girolamo, Mazzara Vincenzo, Pietro Ienna, Spedito Carlo, Giambra Stefano, Fiorentino Aldo.

Tuttavia, si rappresenta che le causali di sospensione di cui al quesito n. 14 possono essere inserite da tutti gli operatori addetti al data entry.

In ordine al punto 24) dell'interrogazione:

Non si è in grado di fornire risposta, atteso che, anche a seguito dell'unificazione del Serv. Verbalizzazioni e del Serv. Affari Generali, avvenuta nel 2007, il Servizio in questione riferisce che i relativi atti non sono reperibili.

IL COMANDANTE
Dott. Serafino DI PERI

L'ASSESSORE ALLA P.M.
Dott. Felice BRUSCIA

Gruppo Consiliare
UN'ALTRA STORIA

ENTRATA

prot. n. 311

data 27.05.11



COMUNE DI PALERMO
CORPO DI POLIZIA MUNICIPALE DI PALERMO

SEGRETERIA DEL COMANDANTE

Tel. 091/6954255 - e-mail: s.diperi@comune.palermo.it

Prot. N. 43/160

Palermo, li **13 APR. 2011**

OGGETTO: Interrogazione con risposta scritta n. 22 del 09.02.2011 Consigliere Comunale Nadia Spallitta (Gruppo Consiliare "Un'altra Storia") su "Gestione della procedura di verbalizzazione delle violazioni al Codice della Strada da parte del Comando di Polizia Municipale di Palermo"

COMUNE DI PALERMO
ARCHIVIO SEGRETERIA GENERALE

14 APR. 2011

Serie Cat. Fasc.
Prot. N. 290167 - Data 14-04-11

All'Ufficio di Staff del Segretario Generale
Ufficio Atti Ispettivi e Provvedimenti Sindacali
del Comune di
PALERMO

In riscontro alla nota di cui in oggetto, pervenuta con Vs. nota prot. n. 121908 / USG del 15.02.2011, in ordine ai fatti indicati nell'interrogazione, preliminarmente si precisa che, stante la complessità della ricerca sia di dati sia di atti ivi richiesti nonché la pluralità degli Uffici coinvolti, ci si riserva di integrare ulteriormente la presente nota di risposta.

In ordine al punto 1) dell'interrogazione:

si trasmettono copie di n. 19 "stralci" relativi all'organo-struttura del Servizio Affari Generali e Gestione Procedure Sanzionatorie (già Servizio Verbalizzazioni) dall'anno 2004 al 28.02.2011, dai quali è dato rilevare le variazioni intervenute nel tempo nell'organo-struttura del suddetto Servizio.

Dai suddetti atti si può altresì evincere il personale avvicendato nei vari Uffici ed i rispettivi "responsabili".

In ordine al punto 2) dell'interrogazione:

231

si trasmette copia delle disposizioni riguardanti le destinazioni di servizio / trasferimenti a firma sia del Sig. Comandante sia del Dirigente del Servizio Affari Generali e Procedure Sanzionatorie (queste ultime relative alle destinazioni interne al Servizio).

In ordine al punto 3) dell'interrogazione:

agli atti degli Uffici del Comando di P.M. risultano proposti ricorsi al Giudice del Lavoro avverso i provvedimenti di cui sopra da parte dei seguenti operatori:

- A) Cessati Emilio – con esito soccombente per l'A.C. e con proposta di deliberazione di riconoscimento del relativo debito fuori bilancio; nulla risulta in merito all'eventuale addebito al Comandante pro-tempore;
- B) Lo Piccolo Salvatore - con esito soccombente per l'A.C. e con proposta di deliberazione di riconoscimento del relativo debito fuori bilancio; nulla risulta in merito all'eventuale addebito al Comandante pro-tempore;
- C) Matranga Marco – non si riscontra agli atti alcun esito del ricorso;
- D) Sichera Monica - non si riscontra agli atti alcun esito del ricorso;
- E) Radicello Salvatore – non si riscontra agli atti alcun esito del ricorso;
- F) Gruppillo Giuseppe – agli atti risulta richiesta di tentativo obbligatorio di conciliazione presso l'U.P.L.M.O.

In ordine ai punti 19 – 20 - 21 – 22) dell'interrogazione:

si trasmette:

- A) quadro sinottico – riassuntivo del personale nominato / revocato “responsabile” dell'Ufficio Reclami, dell'Ufficio Ruoli Esattoriali (Iscrizione a Ruolo), dell'Ufficio Verbalizzazioni (Ufficio Gestione Sistemi Informatici) e dell'Ufficio Notifiche (Ufficio trasmissione verbali) dal 2004 al marzo 2008;
- B) numero 3 (tre) note riguardanti provvedimenti di nomina /revoca di “responsabili” adottati dal 08.03.2008 direttamente dal Dirigente del Servizio AA.GG. e Gestione Procedure Sanzionatorie.

IL COMANDANTE
Dott. Serafino DI PERI

L'ASSESSORE ALLA P.M.
Dott. Felice BRUSCIA